



PRIM MINISTRU

Biroul permanent al Senatului

L. 372 / 4.11.2021

2020
13/10/2021

Doamnă președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. (b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul:

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale și a Legii 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților*, inițiată de domnul deputat USR Dragoș Cătălin Teniță împreună cu un grup de parlamentari USR, PNL (**Bp. 310/2021**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare* și a *Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul instituirii unei condiții negative în privința dreptului de a fi ales în funcția de primar, consilier local, consilier județean, președinte al consiliului județean sau în cadrul Camerei Deputaților/Senatului, care se referă la ineligibilitatea persoanelor condamnate definitiv pentru comiterea de infracțiuni contra vieții, contra libertății persoanei, privind traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, contra libertății și integrității sexuale și rele tratamente aplicabile minorului, dacă victimele sunt minori la data săvârșirii faptelor și nu a

intervenit reabilitarea judecătorească sau nu a fost împlinit termenul de reabilitare.

II. Observații

Din examinarea dispozițiilor propuse, observăm că este exclusă de la incidența normei ipoteza condamnării definitive pentru comiterea infracțiunilor enumerate, atunci când victimele sunt persoane majore.

Indirect, norma face distincție în cadrul aceleiași categorii de persoane – condamnate definitiv pentru comiterea de infracțiuni contra vieții, contra libertății persoanei, privind traficul și exploatarea persoanelor vulnerabile, contra libertății și integrității sexuale și rele tratamente aplicate minorului, în funcție de subiectul pasiv al infracțiunii săvârșite.

Observăm că în ipoteza vizată de inițiatori, valoarea socială protejată este integritatea persoanei care este susceptibilă să dețină mandatul și să își exercite demnitatea publică pentru care ar putea fi aleasă și pentru care i s-ar acorda încrederea de către alegători. Constatarea ilicitului penal printr-o hotărâre judecătorească definitivă înlătură prezumția de nevinovăție a persoanei acuzate și posibilitatea ocupării unor funcții sau demnități publice electiv de către persoane condamnate. Numai condamnarea este cea care determină schimbarea situației juridice a persoanei și o descalifică pe aceasta din punct de vedere legal și moral pentru ocuparea funcției electiv. Prezumția de nevinovăție, de bunăcredință și de loialitate a acesteia au fost desființate ca efect al hotărârii definitive de condamnare, astfel încât, indiferent de subiectul pasiv al infracțiunii, unei astfel de persoane nu i se mai poate încredința de către stat exercițiul autorității publice, întrucât, prin condamnarea penală, persoana pierde legitimitatea și încetează să mai fie de acord cu interesele generale ale comunității care i-ar putea încredința mandatul.

Semnalăm că în lipsa completării *Expunerii de motive* cu argumente privind criteriile obiective care să legitimeze diferența de tratament juridic, normele propuse ar putea crea aparența afectării principiului egalității, consacrat de art. 16 alin. (1) și (3) din *Legea fundamentală*, pentru excluderea de sub incidența legii a persoanelor care au săvârșit tipurile de infracțiuni enumerate în normă, împotriva unui major.

Pe de altă parte, apreciem necesar ca interdicția reglementată să respecte jurisprudența Curții Constituționale referitoare la caracterul să

temporar¹, în sensul că înlăturarea acestei consecințe extrapenale să opereze în baza dispozițiilor *Codului penal*, partea generală (până la intervenirea unei situații care înlătură consecințele condamnării). Intervenirea unei situații care înlătură consecințele condamnării este reprezentată de legea de dezincriminare, amnistia postcondamnatorie și reabilitarea de drept sau judecătorească, după caz.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere obiectul de reglementare, **Parlamentul va decide cu privire la oportunitatea adoptării acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



~~Florin Vasile~~
~~CITU~~
~~PRIM-MINISTRU~~

Doamnei senator Anca Dana DRAGU
Președintele Senatului

¹ Decizia Curții Constituționale nr. 736/2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 alin. (6) lit. c) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente